ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଓ.ଆଇ.ଆଇ.ଡି.ସି., ଭୁବନେଶ୍ୱର

ବନାମ

ଶରତ ଚନ୍ଦ୍ର ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ

ଏପ୍ରିଲ 30,1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦ୍ୱୟ]

ଓଡ଼ିଶା ଶିଳ୍ପ ଭିତ୍ତିଭୂମି ବିକାଶ ନିଗମ ଅଧିନିୟମ, 1980:

ଧାରା 4,18,33,49—ନିଗମର ବ୍ୟବସାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟର ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ମଣ୍ଡଳୀ ଗଠିତ—ରାଜ୍ୟ ସରକାର କୌଣସି ଶିଳ୍ପ କ୍ଷେତ୍ର କିମ୍ବା ଶିଳ୍ପାଞ୍ଚଳକୁ ନିଗମର ପରିଚାଳନା ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ ରଖିବା–ଏହିପରି ଏକ ଶିଳ୍ପ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ଲଟ୍—ପ୍ରତିବାଦୀ-ଆବଣ୍ଟନଗ୍ରାହୀ ପ୍ରଥମେ ଆବଣ୍ଟନକୁ ଗ୍ରହଣ କରି—ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ଅଧୀନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିମାଣ ହ୍ରାସ କରିବାକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ—ସରକାରଙ୍କ ସହିତ ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ପତ୍ର ବିନିମୟ ଉପରେ ରଖାଯାଇଥିବା ନିର୍ଭରତା—ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମାମଲା ରଖିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ—ଦର୍ଶାଇଥିଲେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଉଚିତ ନଥିଲେ, କାରଣ ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହେବ ଯେ, ସରକାର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 18 ସହିତ ଧାରା 33 ଅନୁଯାୟୀ ନିଜର କ୍ଷମତା ଅତିକ୍ରମ କରିଥିଲେ-ପ୍ରତିବାଦୀ ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ବଳକା ରାଶି ପୈଠ କରିବେ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 8661/1996 ।

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଓ. ଜେ. ସି. ସଂଖ୍ୟା 779/1989ରେ 18.8.92 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ ।

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ନିମିତ୍ତ ଜୈନ ହଂସାରିଆ ଏବଂ କୋ. ଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. କେ. ଜୈନ।

ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ କୀର୍ତ୍ତି ମିଶ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 779/89 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀ-ନିଗମ ଓଡ଼ିଶା ଶିଳ୍ପ ଭିତ୍ତିଭୂମି ବିକାଶ ନିଗମ ଅଧିନିୟମ, 1980 (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ଅଧିନିୟମ') ଅନୁଯାୟୀ ଗଠିତ ହୋଇଥିଲା । ନିଗମର ବ୍ୟବସାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟର ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଏହି ମଣ୍ଡଳୀ ଗଠନ କରାଯାଇଛି । ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 49, କୌଣସି ଶିଳ୍ପ କ୍ଷେତ୍ର କିମ୍ବା ଶିଳ୍ପାଞ୍ଚଳକୁ ନିଗମର ପରିଚାଳନା ଓ ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ ରଖିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ଏହାର ଅଗ୍ରସରାର୍ଥେ, ଶିଳ୍ପ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆବଣ୍ଟନ ପାଇଁ କେତେକ ପ୍ଲଟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ପ୍ଲଟ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତାବକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ଜଣେ ଅଟନ୍ତି । ଅଗଷ୍ଟ 1,1987 ତାରିଖର ଚିଠି ଦ୍ୱାରା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ବିଚାର ପାଇଁ ଚାଳିଆ ଛପରଘରକୁ 90 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀ, ସେପ୍ଟେମ୍ବର 3,1987 ତାରିଖର ଚିଠି ଦ୍ୱାରା, ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ଲଟକୁ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଏହାର ଅଗ୍ରଗତିରେ, ପ୍ଲଟ୍ ଆବଣ୍ଟନ ହେବାକୁ ଲାଗିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ସରକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ମଧ୍ୟରେ ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ପତ୍ର ବିନିମୟ ଏବଂ 14.10.1980 ତାରିଖରେ ସରକାରଙ୍କ ଚିଠି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ପ୍ରତିବାଦୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ କରି ଦାଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ଅଧୀନରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ପରିମାଣ ହ୍ରାସ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମାଗିଥିଲେ । ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ଏହି ମାମଲାକୁ ସରକାରଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

ତେଣୁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଉଚିତ କି ? ଏହି ଅଧିନିୟମ 4 ନିଗମର ସାଧାରଣ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଏବଂ ପରିଚାଳନା କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ବ୍ୟବସାୟକୁ ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷମତା ଅଧୀନରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀରେ ନ୍ୟସ୍ତ କରିଥାଏ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଗଲା ।

> "18. ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏହି ଅଧିନିୟମର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ କିମ୍ବା ସୁବିଧାଜନକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁଥିବା ନୀତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିଗମକୁ ଏପରି ସାଧାରଣ କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିପାରିବେ ଏବଂ ନିଗମ ଏହିପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ।

ଧାରା 33, ଯାହା ଉପରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଅଧିବକ୍ତା ନିର୍ଭର କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି, ସେଥିରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରାଯାଇଛି ଯେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମିର ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଉପାୟରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଗମକୁ କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବ ଏବଂ ବିନା ଉଦ୍ୟୋଗ କିମ୍ବା କୌଣସି ବିକାଶ ନକରି ଏହାକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯିବ । ଏଭଳି ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ନିଗମର ଦୈନନ୍ଦିନ ପ୍ରଶାସନରେ ଏକ ନିୟମିତ ପ୍ରଶାସନିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ । ଏହାକୁ ଧାରା 18 ସହିତ ପଢିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେଉଁଥିରେ ସରକାରଙ୍କୁ ମଣ୍ଡଳୀ ପରିଚାଳନାରେ ନୀତିଗତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଭାବରେ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର କିମ୍ବା ସାଧାରଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିର ସମାଧାନ କରିବାର କ୍ଷମତା ଦିଆଯାଇଛି । ଅନ୍ୟଥା, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କ୍ଷମତା ସମାପ୍ତ ହୋଇଯିବ ଏବଂ ଏହା ସରକାରୀ ବିଭାଗର ଏକ ଶାଖାରେ ପରିଣତ ହୋଇଯିବ ଯାହା ଅଧିନିୟମ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବୋଲି ମନେହୁଏ ନାହିଁ । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ଚିଠିରୁ ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ, ଯେପରି ମଣ୍ଡଳୀ କାର୍ଯ୍ୟର ପ୍ରଶାସନର ଦୈନନ୍ଦିନ ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ ପରିଚାଳନାକୁ ଏବଂ କେଉଁ ଉପାୟରେ ଜାଗାଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରାଯିବ ରାଜ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିଛି । ଏହା ପ୍ରତୀତ ହୁଏ, ଯେ ସରକାର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 33 ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 18 ଅଧୀନରେ ଏହାର କ୍ଷମତା ଅତିକ୍ରମ କରିଛନ୍ତି ।

ତଦନୁସାରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମାମଲାକୁ ପୁଣିଥରେ ସରକାରଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ ନଥିଲା । ବଳକା ରାଶି ପୈଠ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ଛଅ ମାସର ସମୟ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଜି.ଏନ୍.   ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷା ରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣ ତିପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକ: ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ